BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-873-23/19

Mostar, 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po Presudi Suda BiH broj S1 3U 032956 19 U od 12.01.2021. godine u ponovnom postupku rješavajući žalbu broj 09.2.1-35-3337/18 od 05.04.2019. godine, žalitelja BH Telecom d.d. Sarajevo – Direkcija Tuzla izjavljenu na Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-05-3970/18 od 19.03.2019. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka usluga mobilne telefonije"*, ugovornog organa Općina Lukavac, na osnovu članova 93. stav (7), 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 11.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ODBIJA SE žalba kao neosnovana.

2. ODBIJA SE zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Lukavac (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka usluga mobilne telefonije"*, donio je Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-05-3970/18 od 19.03.2019. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 719-1-2-123-3-180/18 objavljeno je 26.12.2018. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo – Direkcija Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) izjavljuje žalbu 05.04.2019. godine putem Ugovornog organa na Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-05-3970/18 od 19.03.2019. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neblagovremenu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 11.04.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 30.04.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 97. a u vezi sa članom 101 člana 117. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) u postupku javne nabavke mobilne telefonije u otvorenom postupku za potrebe Općine Lukavac (u daljem tekstu ugovorni organ), „BH Telecom" d.d. Sarajevo-Direkcija Tuzla, sa sjedištem u Tuzli, Ulica Aleja Alije Izetbegovića 29, zastupana po direktoru Direkcije (u daljem tekstu žalitelj) u predviđenom zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefonije na period od dvije godine drugorangiranom ponuđaču broj:02-05-3970/18 od 19.03.2019.godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine, zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH.

Općina Lukavac kao ugovorni organ je donio Odluku o dodijeli ugovora drugorangiranom ponuđaču u postupku javne nabavke mobilne telefonije na dvije godine broj: 02-05-3970/18 od 07.02.2019. godine. Na predmetnu Odluku izjavljena je žalba od stane ponuđača Mtel ad Banja Luka koja je Rješenjem URŽ-a uvažena kao osnovana, nakon kojeg Ugovorni organ donosi Odluku o poništenju odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefonije na period od dvije godine drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/18 od 19.03 2019. godine.
Ugovorni organ u članu 2. osporavane Odluke navodi da će se ova Odluka objaviti na internet stranici ugovornog organa (www lukavac ba). Ovim postupkom ugovorni organ je prekršio član 70. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, iz razloga što Odluku nije dostavio kandidatima/ponuđačima na način propisan zakonom. Ugovorni organ je osporavanu Odluku objavio na svojoj Web stranici, a bio je dužan Odluku dostaviti svim kandidatima/ponuđačima u postupku i to: elektronskim sredstvom (putem E-mail-a) ili putem pošte ili neposredno, kao što Zakon o javnim nabavkama propisuje, a što Ugovorni organ propušta da uradi. U skladu sa navedenim po saznanju žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefonije na period od dvije godine drugorangiranom ponuđaču.

Kako je osporavanom Odlukom u članu 1..propisano da na snazi ostaje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga mobilne telefonije na period od dvije godine broj:02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine, ovim putem žalitelj izjavljuje žalbu i na ovu Odluku, a i iz sljedećeg pravnog osnova.

Naime, Odlukom o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/19 od 07.02.2019. godine, ugovorni organ je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-3970/19 od 25.01.2019. godine. U skladu sa članom 266 stav 1 Zakona o upravnom postupku FBiH, poništenje Odluke je za posljedicu imalo poništenje svih pravnih posljedica koje je Odluka proizvela. Kako je ugovorni organ poništenu Odluku vratio na snagu, samim tim je Odluka je ponovo proizvela pravne posljedice, koje teku od dana ponovnog stavljanja na snagu Odluke. U skladu sa navedenim žalitelj u skladu sa članom 266. stav 1 Zakona o upravnom postupku BiH i članom 117. Zakona o javnim nabavkama BIH ovim putem izjavljuje žalbu i na Odluku broj 02-05-3970/19 od 25.01.2019. godine iz razloga što je ista donesena suprotno Zakonu o javnim nabavkama, a iz razloga što ponuda ponuđača Mtel nije dostavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, a što je navedeno u sljedećeim žalbenim navodima:

- U Prilogu 2 - Obrazac za dostavu ponude, ponuđač Mtel u dijelu Izjava ponuđača u tački 3., navodi *Cijena naše ponude bez PDV-a (iz Obrasca za cijenu ponude) je 10.435,20 KM"*
Ukoliko pogledamo, Prilog 3. Obrazac za cijenu ponude, ponuđač kao svoju cijenu ponude bez PDV-a navodi iznos od 3.379,20 KM. Zbog velike razlike u cijeni koju je ponuđač predstavio u Prilogu 2. i u Prilogu 3., dovodi se u pitanje koja je ukupna cijena ponude.

(Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača MTEL strane 15,17,19)

Naime ugovorni organ je u Tački 18. Tenderske dokumentacije- Način određivanja cijene, jasno naveo: *„ Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokuemntacije, u skladu sa svim podacima koji su definisani u Prilogu 2 i Prilogu* 3, *koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije".*

Iz navedenog se vidi da se cijene ponude koje je ponuđač MTEL dostavio u Prilogu 2 i Prilogu 3 bitno razlikuju, iz čega proizilazi da Prilog 2 . i Prilog 3 nisu popunjeni u skladu sa svim podacima koji su definisani u predmetnim prilozima koji su sastavni dio tenderske dokumentacije.
Dakle, ponuđač MTEL nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno njenim uslovima, čime je direktno prekršio član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji jasno propisuje da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava uslova iz Tenderske dokumentacije. Ukoliko je ponuda prihvatljiva i bez poštivanja uslova iz tenderske dokumentacije postavlja se pitanje cjelishodnosti tenderske dokumentacije i iz kog razloga se propisuju uslovi u tenderskoj dokumentaciji ako će ponuda biti prihvaćena i kad ne ispunjava uslove. Iz svega navedenog proizilazi da je ugovorni organ ponudu ponuđača MTEL pridržavajući se svojih uslova trebao da ocijeni kao neprihvatljivom i diskvalifikuje je, a da ponuđača BH Telecom u skladu sa Zakonom proglasi kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku.

Nadalje u skladu sa tačkom 27. tenderske dokumentacije određeno je da je Nacrt okvirnog sporazuma sastavni dio kao Prilog 8, i da su ponuđači dužni dostaviti potpisan Nacrt okvirnog sporazuma. Naime izabrani ponuđač pored toga što je potpisao i ovjerio Nacrt, ponuđač je i popunio Nacrt, što nije skladu sa onim što je ugovorni organ tražio u Tenderskoj dokumentaciji.

Naime također ovim postupkom ponuđač Mtel ad Banja Luka je prešao granice svojih ovlaštenja i mogućnosti. Naime, ponuđač nije ugovorni organ i nema pravo da sam po svojoj volji, ispunjava Nacrt koji je dio tenderske dokumentacije - to je posao ugovornog organa. Ponuđač ima samo pravo da parafira i potpiše Nacrt,(što je ugovorni organ i tražio u TD) ili da uloži žalbu ako nije zadovoljan njegovim odredbama, ali nema pravo da isti popunjava jer na taj način ponuđač određuje uslove iz tenderske dokumentacije, što je protivzakonito i kontradiktorno - ako bi to predstavljalo dozvoljenu radnju ne bi bilo potrebe za postojanjem javnih nabavki jer bi ponuđači sami određivali uslove ugovornih organa.

(Dokaz Uvid u ponudu ponuđača MTEL strane 81 -87)

Naime u skladu sa navedenim navodimo stav Ureda za žalbe Filijala Mostar koji je u iznio u Rješenju broj: JN2-03-07-1-834-9/18 od 12.07.2018. godine, u žalbi ponuđača Mtel a.d. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku javne nabavke „Usluge mobilne telefonije" za potrebe ugovornog organa JKP Saobraćaj i komunikacije - Tuzla doo Tuzla.
Ured za žalbe u predmetnom Rješenju u kojem uvažava žalbu žalitelja MTEL a.d. Banja Luka podnesenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke usluga mobilne telefonije za potrebe JKP saobraćaj i komunikacije Tuzla zauzima sljedeći stav:" *Ovaj organ je uvidom u tačku 6 (Ostali podaci) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ pod r/b 1) Ugovor u stavu (2) naveo:*
Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora (Aneks 8), a koji su ponuđači dužni ovjeren i potpisan dostaviti u ponudi". Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljen Nacrt ugovora na stranicama 60-66 ponude dostavljen suprotno zahtjevima iz tačke 6. tenderske dokumentacije. Naime, dostavljeni nacrt ugovora bilo je potrebno parafirati u skladu sa tačkom 5. pod tačka 1)pod k) tenderske dokumentacije, te *ovjeren i potpisan dostaviti u uz ponudu. Izabrani ponuđač je suprotno navedenom tačkom 6. podtačka 1)stav 2) tenderske dokumentacije dostavio nacrt ugovora u kojem su popunjeni podaci ponuđača, navedeni podaci u članu 1., navedene cijene brojčano u članu 4., upisane cijene u članu 5 i upisani podaci u članu 6. Nacrt ugovora. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja osnovanim. „*

Također, u skladu sa navedenim navodimo i stav Ureda za žalbe Filijala Mostar koji je iznio u Rješenju broj: JN2-03-07-1-521-10/19 od 21.03.2019 godine, u žalbi ponuđača BH Telecom dd Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga „Optičkog linka" za potrebe Zavoda zdravstvenog osiguranja TK

Ured za razmatranje žalbi u predmetnom Rješenju u kojem uvažava žalbu ponuđača BH Telecom dd Sarajevo zauzima sljedeći stav:
„Ovaj organ je uvidom u tačku 6.11. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao:*"Ponuđač je dužan potpisati, ovjeriti i dostaviti uz ponudu i nacrt Ugovora (Aneks IX)* "
Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljen Nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren od strane ponuđača. Međutim, u članu 1. i 2. Nacrta ugovora upisan je broj ponude i cijena ponude, što je suprotno članu 6.11. tenderske dokumentacije. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje osnovanim žalbeni navod žalitelja.

I u ovom postupku javne nabavke ponuđač Mtel je također dostavio Nacrt okvirnog sporazuma Prilog 8 suprotno tački 27. tenderske dokumentacije. Naime ugovorni organ u tački 27 jasno navodi:" *sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma : Prilog 8 u koji su uneseni osnovni elementi ugovora, ponuđači su dužni dostaviti potpisan Nacrt okvirnog sporazuma.*" Uvidom u ponudu ponuđača Mtel jasno je vidljivo da je ponuđač dostavio Nacrt Okvirnog sporazuma sa popunjenim podacima u članu 1., popunjenom cijenom u članu 3., popunjenim podacima u članu 5., članu 6. i članu 8., iz čega proizilazi da je ponuđač je dostavio Nacrt okvirnog sporazuma suprotno navedenom u tački 27. tenderske dokumentacije, što ponudu ponuđača čini neprihvatljivom, jer se predmetnom tačkom tenderske dokumentacije također traži dostavljenje potpisanog Nacrta okvirnog sporazuma, a ne popunjen Nacrt okvirnog sporazuma što je ponuđač Mtel uradio. Izabrani ponuđač je dakle dostavio ponudu suprotno uslovima iz tenderske dokumentacije, a samim tim je prekršio odredbe člana 57.stav 1. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ, bi prilikom razmatranja žalbe trebao uzeti u obzir stav koji je zauzeo Ured za žalbe u sličnom postupku javne nabavke, a koji je žalitelj naveo u ovoj žalbi.

Iz svega gore navedenog proizilazi da je ponuđač Mtel dostavio ponudu suprotno uslovima iz Tenderske dokumentacije, i da samim tim ne može u skladu sa istima biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude tačka 3. u kojem ugovorni-organ traži Raspoloživi novčani iznos za VPN grupu od 16 korisnika, koje korisnik može preraspodijeliti na jedan ili više brojeva u okviru VPN grupe za pozive van VPN grupe, da je izabrani ponuđač stavio vrijednost „0,00" KM.

(Dokaz : Uvid u ponudu Mtel-a strana 17)

Naime ugovorni organ je ovakvom formulacijom tačke 3.Obrasca za cijenu ponude „predvidio" određeni iznos za razgovore izvan grupe, a ni u jednom trenutku nigdje ne navodi da iznos može biti 0,00 KM. Naime s obzirom da je predmetna stavka predmet evaluacije i da se boduje sa 5 bodova, ponuđač ne smije ponuditi iznos od 0,00 KM iz razloga što onda u skladu sa formulom ponuđač neće dobiti bodove, a ugovorni organ nigdje nije striktno napomenuo da za predviđeni kriterij iznos može biti 0,00 KM, odnosno da se za određeni kriterij predviđa kao opcija 0 bodova, naprotiv formulacija navedenog kriterija glasi „ *Raspoloživi novčani iznos za VPN grupu od 16 korisnika na dvogodišnjem*

nivou koje korisnik (ugovorni organ) može preraspodijeliti na jedan ili više brojeva u okviru VPN grupe za pozive izvan VPN grupe. Iz ove formulacije jasno je vidljivo da se iznos od 0,00 ne može preraspodijeliti na članove grupe, a da ta opcija nije nikakvom posebnom napomenom predviđena od strane ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, iz čega proizilazi da ponuda ponuđača Mtel nije dostavljena u skladu sa uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije, i da je samim time neprihvatljiva, i da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena suprotno tenderskoj dokumentaciji koju je kreirao sam ugovorni organ, a samim tim i suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Uzimajući u obzir sve navedeno, žalitelj predlaže da ugovorni organ poništi Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, a onda uzimajući u vidu sve navode i činjenicu da je obaveza ugovornog organa da se prilikom trošenja javnih sredstava ponaša potpuno transparentno i da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a da je to načelo postupanjem ugovornog organa narušeno, ovim putem predlažemo i da Ugovorni organ u poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donese novu odluku kojom se ponuda žalitelja bira kao najpovoljnija, ili da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH kojem predlažemo da žalbu u skladu sa žalbenim navodima usvoji i članom 111. Zakona o javnim nabavkama, poništi osporavane Odluke ili predmet uz upute vrati ugovornom organu na ponovno razmatranje.

Ugovorni organ je aktom broj 02-05-3970/18 od 09.04.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi - Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-468-10/19 od 14.03.2019.godine, općina Lukavac kao ugovorni organ, poništila je Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/18 od 07.02.2019.godine i ostavila na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine.
Poukom o pravnom lijeku Rješenja URŽ-a broj. JN2-03-07-1-468-10/19 od 14.03.2019. godine definisano je da je navedeno Rješenje konačno i izvršno i da se protiv istog može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Općina Lukavac je dana 08.04.2019. godine zaprimila Žalbu BH Telecom dd Sarajevo broj: 09.2.1-35-3337/18 od 05.04.2019.godine na Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefonije na period od dvije godine drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/18 od 19.03.2019.godine, koju Vam u prilogu akta dostavljamo.

Ugovorni organ je aktom broj 02-05-3970/18 od 17.05.2019. godine dostavio po zahtjevu ovog organa izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Općina Lukavac je pokrenula otvoreni postupak nabavke usluga mobilne telefonije na period od dvije godine, te donijela Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-05-3970/19 od 25.01.2019. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču Mtel a.d Banja Luka

Na predmetnu odluku ponuđač BH Telecom dd Sarajevo je izjavio žalbu broj 09.2.1-35-3337/18 od 05.02.2019. godine u kojoj između ostalog navodi da obrazac za dostavu ponude nije dostavljen u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, zatim da nacrt okvirnog sporazuma nije dostavljen na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom, kao i da obrazac za cijenu ponude nije popunjen na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Dana 11.02.2019. godine ponuđač BH Telecom dd-Sarajevo dostavlja akt broj 09.2.1-35-3337/18 od 11.02.2019 godine kojim obavještava ugovorni organ da povlači žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga mobilne telefomje na period od dvije godine broj. 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine.

Ugovorni organ je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/19 od 25.01.2019. godine u članu 2. tražio da ponuđač Mtel a.d. Banja Luka kao prvorangirani u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema odluke dostavi dodatnu dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost uslova iz člana 45 stav 2 tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14). Kako ponuđač Mtel a.d Banja Luka u ostavljenom roku nije dostavio traženu dokumentaciju, niti se očitovao da je istu dostavio u sastavu ponude broj: 1-04-74-17829-1/18 od 15.01.2018 godine, ugovorni organ je ugovor za nabavku usluga mobilne telefonije dodijelio drugorangiranom ponuđaču BH Telecom dd Sarajevo, odlukom broj 02-05-3970/18 od 07.02.2019. godine Nakon prijema naprijed navedene odluke ponuđač Mtel a.d Banja Luka izjavljuje žalbu broj: 1-04-74-2164/19 od 15.02.2019. godine na istu, koju Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar rješenjem broj. JN2-03-07-1-468-10/19 od 14.03.2019. godine usvaja. Rješenjem ureda za razmatranje žalbi Odluka o dodijeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-05-3970/18 od 07.02.2019 godine se poništava i ostavlja na snazi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine, kojom je ugovor za nabavku usluga mobilne telefonije dodijeljen ponuđaču Mtel a.d. Banja Luka.

Po prijemu gore navedenog Rješenja ugovorni organ donosi Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefomje na period od dvije godine drugorangiranom ponuđaču broj 02-05-3970/18 od 19.03.2019 godine, koja sadrži podatke iz člana 2. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-468-10/19 od 14.03.2019.godine, i istu 21.03.2019 godine samo objavljuje na svojoj internetskoj stranici www.lukavac.ba.

Postupajući po uputama iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ 05.04.2019. godine pristupa zaključivanju okvirnog sporazuma za nabavku usluga mobilne telefonije na period od dvije godine sa ponuđačem Mtel a.d. Banja Luka.

Dana 08.04.2019. godine Ugovorni organ ponovo zaprima žalbu ponuđača BH Telecom dd Sarajevo izjavljenu na Odluku o poništenju Odluke drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/18 od 19.03.2019 godine i na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019 godine.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je ponuđač BH Telecom već izjavljivao žalbu na odluku broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine, koju navodi u ponovljenoj žalbi, kao i da je svojim aktom broj 09 2 1-35- 3337/18 od 11.02.2019 od iste odustao.

U žalbi na Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefonije drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/18 od 19.03.2019. godine i na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25 01 2019. godine žalitelj pored navoda koji se odnose na povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama, istu proširuje i žalbenim navodima koje je već navodio u žalbi od koje je aktom broj: 09.2.1-35-3337/18 od 11.02.2019. godine odustao, **zbog čega se žalba u dijelu koji se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-05-3970/18 od 25.01 2019. godine smatra neblagovremenom.**

Žalbeni navodi koji se odnose na Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefonije drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/18 od 19.03.2019 godine su neosnovani, s obzirom da je članom 70. stav 1. određeno da ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke i istu dostavlja ponuđačima u roku koji je određen Zakonom.

Kako Odluka o poništenju postupka sadrži samo elemente iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-468-10/19 od 14.03.2019. godine, žalbeni navod je neosnovan.

Dana 09.05.2019 godine ugovorni organ je zaprimio zaključak Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-873-7/19 od 03.05.2019. godine kojim je žalba ponuđača BH Telecom dd Sarajevo odbačena kao neuredna, nakon čega je na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o dodjeli ugovora ponuđaču Mtel a.d. Banja Luka pod brojem 719-1-2-123-5-58/19 dana 10.05.2019. godine i sažetak obavještenja proslijedio na objavu u Službeni glasnik BiH.

Općina Lukavac je 15.05.2019. godine podnijela zahtjev BH Telecomu za izdavanje uvjerenja o izmirenim obavezama za brojeve koje smo koristili, radi prenosa istih kod novog operatera sa kojim smo sklopili sporazum i uputila zahtjev Mtel a.d. Banja Luka za dostavu ponude radi potpisivanja pojedinačnog ugovora o nabavci usluga mobilne telefonije.

Istog dana tj. 15.05.2019. godine usmeno putem telefona smo upoznati da Ured za razmatranje žalbi ponovo rješava po zahtjevu ponuđača BH Telecom dd Sarajevo, a kasnije smo u toku istog dana putem faksa zaprimili zaključak broj: JN2-03-07-1-873-7/19 od 15.05.2019. godine kojim se poništava zaključak broj: JN2-03-07-11-873/19 od 03.05.2019. godine i usvaja se povrat u pređašnje stanje žalitelja BH Telecom dd Sarajevo. Nakon prijema zaključka, putem faksa zaprimili smo i akt Ureda za razmatranje žalbi kojim se traži naše izjašnjenje na navode žalitelja tj. BH Telecoma dd Sarajevo na žalbu.

Pored toga, ovaj organ je aktom broj JN2-03-07-1-873-19/19 od 25.01.2021. godine zahtjevao od ugovornog organa da dostavi dopunu izjašnjenja na žalbene navode na koje se nije izjasnio u izjašnjenju broj 02-05-3970/18 od 09.04.2019. godine.

Dana 01.02.2021. godine ovaj organ je zaprimio dopunu izjašnjenja ugovornog organa broj 02-05-3970/18 od 29.01.2021.godine u kojem se navodi:
Ugovorni organ u pogledu žalbenih navoda žalioca, smatra da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:

1. Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ prekršio član 70. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH iz razloga što osporenu Odluku nije dostavio ponuđačima na način propisan Zakonom. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ osporavanu Odluku objavio na svojoj web stranici, te da je bio dužan istu dostaviti svim ponuđačima u postupku elektronskim putem, ili putem pošte ili neposredno, a da je ugovorni organ propustio to da uradi.
Obzirom da je Odluka o poništenju Odluke o dodjeli ugovora broj: 02-05- 3970/18 od 19.03.2019. godine donesena na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1 468-10/19 od 14.03.2019. godine, te da je predmetno Rješenje dostavljeno ponuđačima Mtel a.d. Banja Luka i BH Telecom dd Sarajevo, to je ugovorni organ Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora samo objavio na web stranici, iz razloga što su ponuđači prijemom istog Rješenja već imali saznanje da je poništena Odluka o izbom dmgorangiranog ponuđača, zbog čega ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

2. Žalitelj u Žalbi navodi da ponuda ponuđača Mtel a.d. Banja Luka nije dostavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom iz razloga što je u Prilogu 3. Obrazac za cijenu ponude ponuđač kao svoju cijenu naveo iznos od 3.379,20 KM bez PDV-a, a u Prilogu 2. Obrazac za dostavu ponude naveo cijenu 10.435,20 KM bez PDV- a, te da postoji velika razlika u cijeni koju je ponuđač predstavio u Prilogu 2. i Prilogu 3. zbog čega se dovodi u pitanje koja je ukupna cijena ponude. Cijeneći ovaj žalbeni navod Ugovorni organ je uvidom u tačku 18. Način određivanja cijene ponude, tenderske dokumentacije broj: 02-05-3970/18 od 25.12.2018. godine utvrdio da je isti neosnovan.
Navedenom tačkom je propisano da se u slučaju neslaganja cijena iz Obrasca za ponudu i Obrasca za cijenu ponude prednost daje cijeni bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-05-3970/18 od 16.01.2019. godine utvrđeno je da je Komisija za ponuđenu cijenu ponuđača Mtel a.d. Banja Luka uzela iznos od 3.379,20 KM bez PDV-a, a što odgovara iznosu koji je ponuđač naveo u Obrascu za cijenu ponude.

3. Žalbeni navod Žalitelja da je ponuđač Mtel a.d. Banja Luka popunjavanjem Priloga 8-Nacrt Okvirnog sporazuma prekršio odredbe tačke 27. tenderske dokumentacije, te da su ponuđači bili dužni dostaviti samo potpisan nacrt Okvirnog sporazuma Ugovorni organ također smatra neosnovanim.
U tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da će se ponuda odbaciti ukoliko ponuđač pored potpisivanja Nacrt okvirnog sporazuma u isti unese i elemente iz svoje ponude. Ponuđač je u nacrt

Okvirnog sporazuma pored potpisa unio i elemente iz ponude, zbog čega Ugovorni organ smatra da načim nije prekršio tačku 27. tenderske dokumentacije. Navođenje prethodno navedenog žalbenog navoda Ugovorni organ smatra malicioznim.

4. Žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač Mtel a.d. Banja u Prilogu 3. Obrazac za cijenu ponude pod tačkom 3. Raspoloživi novčani iznos za VPN grupu od 16. korisnika, koje korisnik može preraspodijeliti na jedan ili više brojeva u okviru
VPN grupe za pozive van VPN grupe, naveo vrijednost 0,00 KM. Nadalje navodi da je Ugovorni organ ovakvom formulacijom tačke 3. Obrasca za cijenu ponude „predvidio" određeni iznos za razgovore izvan grupe, a nigdje nije naveo da taj iznos može biti 0,00 KM, te da ponuđač ne bi smio ponuditi takav iznos iz razloga što se predmetna stavka boduje sa 5 bodova.
Ugovorni organ je uvidom u tačku 23. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-05-3970/18 od 16.01.2019. godine utvrdio da je ponuđač Mtel a.d. Banja Luka za „Raspoloživi novčani iznos za VPN grupu od 16. korisnika, koje korisnik ***može*** preraspodijeliti na jedan ili više brojeva u okviru VPN grupe za pozive van VPN" grupe (Operativna pogodnost 2) osvojio nula bodova, što nije uticalo na ukupan broj bodova. Tenderskom dokumentacijom propisano je da će se maksimalan broj bodova (5) po kriteriju "opertaivna pogodnost 2." dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najveći raspoloživi novčani iznos u KM koji korisnik usluge (Ugovorni organ) ***može*** preraspodijeliti na jedan ili više brojeva u okviru VPN grupe za pozive van VPN grupe. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova. Dakle, tenderskom dokumentacijom nigdje nije navedeno da novčani iznos za predmetnu uslugu ne može iznositi 0,00 KM, niti je propisano da će ponuda zbog navedenog biti odbačena.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-873-4/19 od 18.04.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa dana 27.05.2019. godine u kojem navodi:

Žalitelj je dana 23.05.2018. godine zaprimio akt Ureda za razmatranje žalbi /Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1873-14/19 u kojem mu je dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa (Općina Lukavac) na žalbu. U predviđenom roku žalitelj dostavlja svoje izjašnjenje na navode koje u svom izjašnjenju prezentira ugovorni organ.

- Ugovorni organ u svom izjašnjenju broj:02-05-3970/18 od 17.05.2019. godine navodi:
„U žalbi na Odluku o poništenju o dodijeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefonije drugorangiranom ponuđaču broj:02-05~3970/18 od 19.03.2019. godine i na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-0S-3970/18 od 25.01.2019. godine žalitelj pored navoda koji se odnose na povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama, istu proširuje i žalbenim navodimo koje je već navodio u žalbi od koje je aktom broj: 09.2.1-35-337/18 od 11.02.2019. godine odustao, zbog čega se žalba u dijelu koji se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-05-3970/18 od25.01.2019. godine smatra neblagovremenom."

Naime povlačenjem žalbe iz postupka, ista se posmatra kao da nikad nije ni podnešena, a samim tim i sadražaj žalbe nije podložan tumačenju. Konstatacijom ugovornog organa da je žalba na Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču proširena sa žalbenim navodima koje je već u povučenoj žalbi navodio žalitelj, i da je samim tim neblagovremena, nema utemeljen pravni osnov, jer povučena žalba ne može podlijegati nikakvim rokovima.
Nadalje s obzirom da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 25.01.2019. godine stavljena van snage od strane ugovornog organa, samim tim je poništeno i pravno dejstvo koje je proizvela, što je dodatni dokaz da se žalba broj: 09.2.1-35-337/18 od 05.04.2019. godine, koja jedina zvanično podnešena, ne može smatrati neblagovremenom.

Ugovorni organ u svom izjašnjenu također navodi:
„Žalbeni navodi koji se odnose na Odluku o poništenju odluke o dodjeli ugovora za nabavku usluga mobilne telefonije drugorangiranom ponuđaču broj.02-05-3970/18 od 19.03.2019. godine su neosnovani, s obzirom da je članom 70. stav 1. određeno da ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke i istu dostavlja ponuđačima u roku koji je određen Zakonom. Kako Odluka o pništenju postupka sadrži samo elemente iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, filijala Mostar broj: JN02-03-07-1-468- 10/19 od 14.03.2019. godine, žalbeni navod je neosnovan."

Iz gore navedenog vidljivo je da se Ugovorni organ uslijed nedostatka čvrstog pravnog osnova na koji bi se pozvao, bez ikakvog pravog obrazloženja odbacuje žalbeni navod kao neosnovanim, a samim tim i pogrešno prikazuje i tumači član zakona na koji se poziva, što za posljedicu ima da nije jasno ni šta je ugovorni organ želio da kaže. Ono što je jasno da se članom 70. stav 1. propisuje da se sve odluke bile one o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili o poništenju postupka donose u roku koji je određen tenderskom dokumentacijom, nadalje članom 70. stav 2. propisuje da Odluke iz stava 1. dostavljaju kandidatima /ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana donošenja odluke, i to : elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno,a također stavom 3. člana 70 . Zakona, Odluka o izboru mora da sadrži: podatke o ugovornom organu , broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Ono što je vidljivo da ugovorni organ je prekršio sve odredbe gore navedene, jer Odluku od 19.03.2019. godine nije dostavio u roku naznačenom u zakonu, nadalje nije je dostavio kandidatima /ponuđačima, što je bio dužan učiniti nego je objavio na svojoj web stranici, i uvidom u osporavanu Odluku jasno je vidljivo da ista nema pouku o pravnom lijeku kao esencijalnog elementa jednog upravnog akta.

Uzimajući u obzir sve navedeno, jasno je vidljivo da je ugovorni organ Odluku od 19.03. 2019. godine donio suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Također ugovorni organ je vratio na snagu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine, koja je bila stavljena van snage, a u skladu sa Zakonom o upravnom postupku predmetna Odluka je počela proizvoditi pravno

dejstvo od dana vraćanja na snagu. Iz ovih razloga žalitelj smatra da je žalba u predmetnom postupku odnosno njeni navodi u potpunosti opravdani i osnovani, i da navodi ugovornog organa izneseni u svom Izjašnjenju nemaju pravni osnov.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-873-5/19 od 18.04.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Mtel a.d. Banja Luka kopiju žalbe žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Ugovorni organ je donio **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine** kojom je izabrao ponuđača MTEL a.d. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine, drugorangorani ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla, izjavio je žalbu broj 09.2.1-35-3337/18 od 05.02.2019. godine.

Dana, 11.02.2019. godine ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla je svojim aktom broj 09.2.1-35-3337/18 5750 obavjestio ugovorni organ Općinu Lukavac **da povlači žalbu broj 09.2.1-35-3337/18 od 05.02.2019. godine**, izjavljenu na **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke mobilne telefonije na period od dvije godine broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine.**

Nakon što je ugovorni organ utvrdio da izabrani ponuđač MTEL a.d. Banja Luka nije dostavio zahtjevane dokumente iz tačke 12.2. tenderske dokumentacije, donio je novu Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/18 od 07.02.2019. godine kada je izabrao žalitelja BH Telecom d.d. Sarajevo – Direkcija Tuzla, kao drugorangiranog ponuđača.

Na takvu Odluku, ponuđač MTEL a.d. Banja Luka je izjavio žalbu koju je ovaj organ usvojio u cjelosti, donoseći Rješenje broj JN2-03-07-1-468-10/19 od 14.03.2019. godine kojim je poništio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 02-05-3970/18 od 07.02.2019. godine **i ostavio na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine.**

Ugovorni organ je nakon zaprimanja konačnog rješenja ovog organa imao obavezu da pozove izabranog ponuđača MTEL a.d. Banja Luka kako bi zaključio ugovor. **Ugovorni organ nije trebao donositi novu Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-05-3970/18 od 19.03.2019. godine** i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine, obzirom da je ovaj organ **već poništio** Odluku o poništenju Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-05-3970/18 od 19.03.2019. godine, **a ostavio na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine.**
Dakle, ne može se nešto poništiti što je već poništeno od strane ovog organa, **tako da Odluka koju je donio ugovorni organ od 19.03.2019. godine nema nikakvu pravnu snagu**, već se ima primjenjivati Odluka koju je ovaj organ potvrdio u svom konačnom rješenju od 14.03.2019. godine.

Prema stavu Suda BiH iznesenoj u presudi broj S1 3 U 032956 19 U od 12.01.2021. godine ovaj organ je imao obavezu da donese Odluku o valjanosti Odluke ugovornog organa od 19.03.2019. godine, a da u žalbenom postupku nije bilo mjesta o raspravi o blagovremenosti žalbe u odnosu na odluku ugovornog organa od 25.01.2019. godine, budući da je žalba izjavljena protiv mnogo kasnije odluke ugovornog organa od 19.03.2019. godine. Svakako ne treba zaboraviti činjenicu da Odluka ugovornog organa od 25.01.2019. godine nije bila na snazi do donošenja rješenja URŽ-a od 14.03.2019. godine, te eventualne žalbene i druge rokove trebalo je računati isključivo u odnosu na dan dostavljanja tog rješenja učesnicima u postupku javne nabavke.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako je žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine blagovremena te se ovaj organ o istoj izjašnjava kako slijedi:

Žalitelj osposravajući ponudu izabranog ponuđača navodi kako je u Prilogu 2 - Obrazac za dostavu ponude, ponuđač Mtel u dijelu Izjava ponuđača u tački 3., navedeno *Cijena naše ponude bez PDV-a (iz Obrasca za cijenu ponude) je 10.435,20 KM",* dok je u Prilogu 3. Obrazac za cijenu ponude, ponuđač kao svoju cijenu ponude bez PDV-a naveo iznos od 3.379,20 KM. Zbog velike razlike u cijeni koju je ponuđač predstavio u Prilogu 2. i u Prilogu 3., dovodi se u pitanje koja je ukupna cijena ponude. Iz navedenog se vidi da se cijene ponude koje je ponuđač MTEL dostavio u Prilogu 2 i Prilogu 3 bitno razlikuju, iz čega proizilazi da Prilog 2 . i Prilog 3 nisu popunjeni u skladu sa svim podacima koji su definisani u predmetnim prilozima koji su sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom u tačku 18. Tenderske dokumentacije- Način određivanja cijene utvrdio kako je ugovorni organ definisao:

„ Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokuemntacije, u skladu sa svim podacima koji su definisani u Prilogu 2 i Prilogu 3, koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije.
Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima koji su definisani, za stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propisuti popuniti obrazac u kladu sa postavljenim zahtjevima, za stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Ukupna cijena mora biti izražena isto u obrascu za ponudu i u obrascu za cijenu ponude. ***U slučaju da se ne slaže cijena iz obrasca za ponudu i obrasca za cijenu ponude, prednost se daje cijeni bez PDV-a iz obrasca za cijenu ponude.“***

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 15 ponude Priloga 2 Obrascaa za dostavljanje ponude upisan iznos od 10.435,20 KM bez PDV-a, dok je u Prilogu 3 Obrasca za cijenu ponude naveden iznos od 3.379,20 KM bez PDV-a. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim** budući da je ugovorni organ postupio u skladu sa tačkom 18. tenderske dokumentacije i primjenio cijenu iz Obrasca za cijenu ponude od 3.379,20 KM bez PDV-a, a kako je to i navedeno u članu 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 27. tenderske dokumentacije određeno je da je Nacrt okvirnog sporazuma sastavni dio kao Prilog 8, i da su ponuđači dužni dostaviti potpisan Nacrt okvirnog sporazuma. Naime izabrani ponuđač pored toga što je potpisao i ovjerio Nacrt, ponuđač je i popunio Nacrt, što nije skladu sa onim što je ugovorni organ tražio u Tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u tačku 27. TD (Nacrt ugovora) utvrdio kako je ugovorni organ zahtjevao dostavljanje potpisanog Nacrta okvirnog sporazuma. Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je isti dostavljen na stranicama ponude 81-87. Nacrt je potpisan i ovjeren pečaom ponuđača kakon se zahtjevalo tačkom 27. TD, ali isti je i popunjen u skladu sa ponudom ponuđača. Navedeno postupanje izabranog ponuđača ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude budući da se isto ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač u Prilogu 3. Obrazac za cijenu ponude pod tačkom 3. Raspoloživi novčani iznos za VPN grupu od 16. korisnika, koje korisnik može preraspodijeliti na jedan ili više brojeva u okviru VPN grupe za pozive van VPN grupe, naveo vrijednost 0,00 KM. Nadalje navodi da je Ugovorni organ ovakvom formulacijom tačke 3. Obrasca za cijenu ponude „predvidio“ određeni iznos za razgovore izvan grupe, a nigdje nije naveo da taj iznos može biti 0,00 KM, te da ponuđač ne bi smio ponuditi takav iznos iz razloga što se predmetna stavka boduje sa 5 bodova.

Ovaj organ je uvidom u tačku 23. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-05-3970/18 od 16.01.2019. godine utvrdio da je ponuđač Mtel a.d. Banja Luka za „Raspoloživi novčani iznos za VPN grupu od 16. korisnika, koje korisnik ***može*** preraspodijeliti na jedan ili više brojeva u okviru VPN grupe za pozive van VPN" grupe (Operativna pogodnost 2) osvojio nula bodova, što nije uticalo na ukupan broj bodova. Tenderskom dokumentacijom propisano je da će se maksimalan broj bodova (5) po kriteriju "opertaivna pogodnost 2." dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najveći raspoloživi novčani iznos u KM koji korisnik usluge (Ugovorni organ) ***može*** preraspodijeliti na jedan ili više brojeva u okviru VPN grupe za pozive van VPN grupe. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova. Dakle, tenderskom dokumentacijom nigdje nije navedeno da novčani iznos za predmetnu uslugu ne može iznositi 0,00 KM, niti je propisano da će ponuda zbog navedenog biti odbačena. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako je žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-3970/18 od 25.01.2019. godine bila blagovremena, ali je ista **neosnovana**.

Na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- BH Telecom d.d. Sarajevo – Direkcija Tuzla
- Općina Lukavac
- Mtel a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a